

Оригинал-макет  
подготовлен издательством  
«ЮНИТИ-ДАНА»

- Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.
- Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.
- При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации» ссылка на журнал обязательна.
- В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 19,75  
Печать офсетная

Подписано в печать: 30.11.2022

Отпечатано типографии ООО «Буки Веди»,  
г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный  
округ Обручевский, ул. Профсоюзная,  
д. 56, этаж 3, помещение XIX, ком. 321.

Заказ №

Цена договорная. Тираж 3000 экз.  
Первый завод — 1000 экз.

## Уголовный процесс

**Е.В. БАТУРИНА, В.Д. ДАРМАЕВА.** Тайна следствия и осуществление защиты: проблемы разграничения ..... 60

**Е.Ю. ГАЛИУЛЛИНА, Ю.В. ЛЕВАЧЕВА.** Видеотехнологии в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и зарубежных стран ..... 66

**Л.Р. МУЛЛАГАЛЕЕВА.** Деятельность следователя при поступлении уголовного дела от прокурора для производства дополнительного следствия ..... 74

## Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**Е.А. ЕФРЕМОВА, А.Б. САБУРОВА.** Оценка коррупционных рисков как механизм противодействия коррупции в Следственном комитете Российской Федерации ..... 82

## Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

**А.В. КОЛОКОЛОВ.** Методологические аспекты подготовки экспертных заключений по результатам экспертизы качества медицинской помощи и их юридическое значение ..... 89

**С.А. ПИЧУГИН.** Агрессивное воздействие на реквизиты как препятствие к выполнению экспертизы документов: экспертная практика ..... 100

**Ф.К. СВОБОДНЫЙ.** Исследования с применением полиграфа в процессе расследования экологических преступлений ..... 106

## Экономические науки

**А.В. МИНАКОВ, Н.Д. ЭРИАШВИЛИ.** Внедрение цифровых технологий в различные сферы национального хозяйства и формирование глобального цифрового пространства ..... 112



## Тайна следствия и осуществление защиты: проблемы разграничения

Екатерина Валерьевна Батурина<sup>1</sup>, Валентина Дашеевна Дармаева<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Адвокатский кабинет Е.В. Батуриной, Москва, Россия, ee.advokat@gmail.com

<sup>2</sup>Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия,  
vdarmaeva@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, возникающие при применении норм уголовно-процессуального законодательства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Отмечается, что у сторон обвинения и защиты в уголовном процессе сложился различный подход к толкованию и применению требований закона.

Для разрешения сложившейся конфликтной ситуации авторы предлагают конкретизировать процессуальный порядок использования информации и сведений, полученных по уголовному делу; содержание и объем сведений, на которые распространяется правовой режим охраны; основания применения мер защиты и законные способы распространения информации. Отмечается, что лицам, осуществляющим защиту по уголовным делам, должна быть гарантирована реализация предоставленных законом полномочий.

**Ключевые слова:** данные предварительного расследования, разглашение данных расследования, ответственность за разглашение, полномочия следователя, правомочия адвоката

**Вклад авторов:** авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

**Для цитирования:** Батурина Е.В., Дармаева В.Д. Тайна следствия и осуществление защиты: проблемы разграничения // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 4. С. 60–65. doi: 10.54217/2588-0136.2022.34.4.007.

## Secrecy of the investigation and the implementation of the defense: problems of delimitation

Ekaterina V. Baturina<sup>1</sup>, Valentina D. Darmaeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Law Office of E.V. Baturina, Moscow, Russia, ee.advokat@gmail.com

<sup>2</sup>Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia,  
vdarmaeva@mail.ru

**Abstract.** The article deals with issues that arise when applying the norms of criminal procedure legislation on the inadmissibility of disclosing data from a preliminary investigation. It is noted that the parties to the prosecution and defense in criminal proceedings have developed a different approach to the interpretation and application of the requirements of the law.

To resolve the current conflict situation, the authors propose to specify the procedural order for the use of information and information obtained in a criminal case; the content and scope of the information covered by the legal regime of protection; grounds for the application of protection measures and legal ways of disseminating information. Persons carrying out defense in criminal cases should be guaranteed the exercise of the powers granted by law.

**Keywords:** preliminary investigation data, disclosure of investigation data, responsibility for disclosure, powers of the investigator, powers of the lawyer

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.

**For citation:** Baturina, E.V. & Darmaeva, V.D. (2022) Secrecy of the investigation and the implementation of the defense: problems of delimitation. *Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*, no. 4, pp. 60–65. (In Russ.). doi: 10.54217/2588-0136.2022.34.4.007.



Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) определяет правовой режим защиты данных предварительного расследования, устанавливает порядок предания их гласности<sup>1</sup>. В случае нарушения установленного порядка предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ): разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия следователя или лица, производящего дознание<sup>2</sup>. Тем не менее в следственной и судебной практике сложилось различное толкование данных норм права.

Нередки ситуации, когда органы предварительного расследования усматривают в действиях адвокатов, осуществляющих защиту по уголовным делам, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ.

Так, следственными органами было возбуждено уголовное дело в отношении адвоката Ульяновской области И. Савельевой по факту передачи данных, ставших ей известными при участии в производстве по уголовному делу, специалисту, к которому она обратилась для дачи заключения. 20 июня 2022 года мировым судьей судебного участка № 7 Заволжского района города Ульяновска адвокат И. Савельева была оправдана. Суд пришел к выводу, что все сведения, которые она передала специалисту, носили открытый характер и ранее были исследованы в открытых судебных заседаниях либо иным образом «опубличены»<sup>3</sup>. Суд апелляционной инстанции данное решение отменил, передал на новое судебное разбирательство, в ходе которого уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Оправдана адвокат Ульяновской области Ирина Савельева. URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/opravdana-advokat-ulyanovskoy-oblasti-irina-saveleva/> (дата обращения: 21.08.2022).

<sup>4</sup> См.: Уголовное дело в отношении адвоката Ирины Савельевой прекращено. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ugolovnoe-delo-v-otnoshenii-advokata-iriny-savelevoy-prekrashcheno-v-svyazi-s-istecheniem-srokodavnosti/> (дата обращения: 21.08.2022).

23 июня 2016 г. президиумом Верховного Суда Хакасии было принято решение о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях адвоката В. Дворяка, осужденного за разглашение данных предварительного расследования<sup>5</sup>. Суд указал, что, квалифицируя действия В. Дворяка по ст. 310 УК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из формальных оснований, влекущих наступление уголовной ответственности по данной статье, и наличие состава преступления усмотрели в самом факте разглашения данных предварительного расследования лицом, предупрежденным следователем в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения<sup>6</sup>. И такие дела по привлечению адвокатов по ст. 310 УК РФ не единичны<sup>7</sup>.

Различное толкование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего тайну следствия, в том числе при отсутствии мотивированных разъяснений по конкретному уголовному делу, является камнем преткновения на пути к формированию единой судебной практики.

По мнению адвокатского сообщества, действия, которые органы расследования квалифицируют по ст. 310 УК РФ, являются деятельностью по реализации предоставленных законом полномочий в рамках осуществления функции защиты. Так, Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов по защите прав адвокатов от 3 декабря 2021 г. по делу И. Савельевой пришла к выводу, что она действовала в пределах полномочий, предусмотренных подп. 4 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре<sup>8</sup> и п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, а также в полном соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 161 УПК РФ, согласно которому «не является разглашением данных предварительного расследования предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о не-

<sup>5</sup> См.: Оправдан Владимир Дворяк. URL: [https://fparf.ru/news/fpa/opravdan-vladimir-dvoryak/?sphrase\\_id=13395](https://fparf.ru/news/fpa/opravdan-vladimir-dvoryak/?sphrase_id=13395) (дата обращения: 21.08.2022).

<sup>6</sup> Постановление президиума Верховного Суда Республики Хакасия от 23 июня 2016 г. по делу № 44у-46/2016.

<sup>7</sup> Федеральная палата адвокатов РФ выносила их на обсуждение в специальных заседаниях Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.

<sup>8</sup> Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».